

Odluka:

**PŽ 8668/2016-2**

**Zbirni podatci**

**Broj odluke:** PŽ 8668/2016-2

**Datum odluke:** 18.01.2017

**Vrsta odluke:** Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

**Tekst**

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvijestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom M. E. d.o.o., OIB B1, A1, odlučujući o žalbi D. E. d.o.o. kao pravnog sljednika dužnika M. E. d.o.o., OIB B2, A2, kojeg zastupa punomoćnica Ž. M., odvjetnica iz Odvjetničkog društva Š. i partneri u A3, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-47/16-6 od 22. travnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 18. siječnja 2017.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-47/16-6 od 22. travnja 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-47/16-6 od 22. travnja 2016. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom M. E. d.o.o. i utvrđeno da je skraćeni stečajni postupak otvoren 22. travnja 2016. u 15,00 sati, kad je rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je D. T. iz Splita (točka II. izreke), zaključen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom M. E. d.o.o. (točka III. izreke), i određeno je da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz registra (točka IV. izreke).

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, Podružnica Zagreb, sukladno odredbi čl. 444. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) podnijela zahtjev za provedbu skraćenog postupka nad dužnikom. Oglasom od 20. siječnja 2016. pozvane su osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu kao i vjerovnici dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa, predlože otvaranje stečajnog postupka. Budući da navedene osobe nisu postupile po pozivu, prvostupanjski je sud utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje pa je, pozivom na odredbe čl. 430. i 431. SZ-a, donio pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio D. E. d.o.o. - pravni sljednik dužnika, zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da ovaj sud obustavi postupak. U obrazloženju žalbe žalitelj u bitnome navodi da je sud propustio utvrditi činjenicu da je dužnik društvo M. E. d.o.o., pripojeno društvu preuzimatelju D. E. d.o.o., na temelju ugovora o pripajanju od 24. veljače 2016. i Odluke člana društva koje se pripaja i članova društva preuzimatelja od 24. veljače 2016.

Trgovački sud u Zagrebu brisao je dužnika 12. travnja 2016. rješenjem poslovni broj Tt-16/8933-1. Dakle, iako je dužnik postojao kao pravna osoba u trenutku podnošenja prijedloga za provedbu skraćenog stečajnog postupka, on je prestao postojati prije donošenja pobijanog rješenja pa se skraćeni stečajni postupak ne može provesti nad pravnom osobom koja je brisana iz sudskog registra.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

Sukladno odredbi čl. 444. SZ-a Financijska agencija podnijela je prvostupanjskom sudu 4. siječnja 2016. zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom M. E. d.o.o., navodeći da dužnik nema zaposlenih, a na dan 1. rujna 2015. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 63.159,69 kn u neprekidnom razdoblju od 611 dana (čl. 428. SZ-a).

Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje, dok je stavkom 2. istog članka Zakona propisano da će u slučaju iz stavka 1. ovog članka sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka. Odredbe čl. 132. i 133. te čl. 286. do 292. ovog Zakona primijenit će se na odgovarajući način.

Imajući u vidu navode žalitelja iz kojih proizlazi da je dužnik M. E. d.o.o. bio pripojen drugom trgovačkom društvu (D. E. u d.o.o.) prije donošenja pobijanog rješenja, ovaj je sud izvršio uvid u izvadak iz sudskog registra za oba društva iz kojih je vidljivo da je društvu D. E. d.o.o. pripojeno društvo dužnika M. E. d.o.o., koje pripajanje je na temelju rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-16/6481-2 od 1. ožujka 2016. upisano u sudski registar.

Odredbom čl. 541. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13 i 110/15; dalje: ZTD) propisano je da pripojeno društvo prestaje s danom upisa pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj. Nije potrebno da se ono posebno briše iz sudskog registra.

Dakle, iz citirane odredbe Zakona o trgovačkim društvima proizlazi da nije relevantno je li dužnik posebno brisan iz sudskog registra. Bitno je da je iz sudskog registra vidljivo da je kod društva preuzimatelja izvršen upis promjene - pripajanje društva (dužnika) preuzimatelju, kako to i proizlazi iz sudskog registra koji je javan u smislu odredbe čl. 65. st. 1. ZTD-a i u kojeg svatko, uključujući i ovaj sud, može obaviti uvid.

Stoga, iako je dužnik kako je naveden u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka postojao kao pravna osoba u trenutku podnošenja prijedloga FINA-e, on je prestao postojati prije donošenja pobijanog rješenja. U konkretnom slučaju nema osnove za donošenje pobijanog rješenja (kojim se otvara i zaključuje stečajni postupak nad tim dužnikom te se po pravomoćnosti tog rješenja taj dužnik briše iz sudskog registra), jer nema tog dužnika na kojem bi se stečajni postupak mogao provesti (čl. 3. SZ-a). Neodlučno je i to ima li dužnik pravnog sljednika, jer se postupak po prijedlogu protiv jednog dužnika pravne osobe ne može nastaviti po istom prijedlogu protiv sljednika te pravne osobe.

Iz svega navedenog proizlazi da nije bilo uvjeta za provedbu i zaključenje skraćenog stečajnog postupka iz odredbe čl. 431. SZ-a.

Prvostupanjski sud je trebao poduzeti mjere na koje je po zakonu ovlašten, radi utvrđenja bitnih činjenica za donošenje odluke. Sud je i po službenoj dužnosti dužan utvrditi sve činjenice koje su važne za stečajni postupak. Radi toga, sud može izvoditi sve potrebne dokaze (čl. 11. st. 3. SZ-a).

Stoga je žalbu valjalo uvažiti i ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

U Zagrebu 18. siječnja 2017.

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
LIDIJA TOMLJENIČIĆ, v.r.